

Señores,

**JUEZ SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE FLORENCIA.**

E.                      S.                      D.

Radicado N° 180013333001**20220040400**. Proceso de Reparación Directa de **YORLYING ESTEFANY CASTAÑEDA TEJADA** contra **CONSORCIO DEUS Y OTROS**. Llamada en Garantía: **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

**Asunto:**        CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA  
FORMULADO POR EL CONSORCIO DEUS.

**RODRIGO ALBERTO ARTUNDUAGA CASTRO**, identificado civil y profesionalmente tal y como consta al pie de mi correspondiente firma, actuando en calidad de apoderado especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, según poder que acompaña a la presente y que expresamente ACEPTO, por medio del presente documento procedo a dar respuesta al llamamiento en garantía formulado por el CONSORCIO DEUS en los siguientes términos:

#### **I.    ACLARACIÓN PRELIMINAR. INEFICACIA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

Ruego al Honorable Juez tener en consideración que el presente memorial se elabora sin haber tenido acceso al escrito del llamamiento en garantía formulado por el CONSORCIO DEUS, esto en razón a que la notificación surtida se encontraba ayuna del memorial respectivo, según se observa a Índice 45, archivo numerado 112, del Expediente Digital en Samai:

FLORENCIA (CAQUETA)-18001, martes, 5 de noviembre de 2024

COMUNICACIÓN No.: **15252**

Señor(a):

**SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

eMail: [notificacionesjudiciales@sura.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@sura.com.co); [notificacionesjudiciales@suramericana.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@suramericana.com.co)

[empresasuramed@suramericana.com.co](mailto:empresasuramed@suramericana.com.co)

Dirección: calle 20 ,

**ACTOR:** YORLYING ESTEFANY CASTAÑEDA TEJADA

**DEMANDANDO:** SOCIEDAD UNIDAD DE INFRAESTRUCTURA Y CONSTRUCCIONES ASOCIADAS S.A.S Y OTROS

**RADICACIÓN:** 18001-33-33-001-2022-00404-00

ACCION DE REPARACION DIRECTA

**PONENTE:** JUZGADO 6 ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA

Para los fines pertinentes me permito informarle que en la fecha 01/11/2024 se emitió Auto admite llamamiento en garantía en el asunto de la referencia.

Notificación que se surtió exclusivamente del auto de fecha 01 de noviembre del 2024 que fue el que admitió el llamamiento en garantía formulado por el Departamento del Caquetá, sin que se surtiera la notificación del auto de fecha 15 de mayo del 2024, providencia en la que se admitió el llamamiento en garantía formulado por el CONSORCIO DEUS, el cual a la fecha no ha sido notificada en la forma prevista en el artículo 199 del CPACA.

A sí mismo, al intentar acceder al expediente digital en SAMAI del proceso se encuentra que el memorial del llamamiento en garantía en comento se encuentra como información clasificada, y por tanto de consulta restringida:

Select	22/08/2023 18:55:20	22/08/2023	Recepcion Reforma Demanda	AST-REFORMA DEMANDA MEDIO DE CONTROL DE REPARACION... - Cuad.:1	CLASIFICADA	2	00019
Select	02/08/2023 11:44:53	02/08/2023	Recepcion Contesta Demanda	AST-CONTESTACIÓN MEDIO DE CONTROL REPARACIÓN DIREC... - Cuad.:1	CLASIFICADA	20	00018
Select	31/07/2023 9:10:59	28/07/2023	Recepcion Contesta Demanda	LSR-CONTESTACIÓN DEMANDA - RAD. 20220040400 Y ESCR...	CLASIFICADA	12	00017
Select	28/07/2023 15:51:45	28/07/2023	Recepcion Contesta Demanda	LSR-REPARACIÓN DIRECTA No. 2022-00404 de YORLYNG E... - Cuad.:1	CLASIFICADA	8	00016

Corolario de lo anterior, no ha sido posible consultar el escrito del llamamiento en garantía formulado por el CONSORCIO DEUS, siendo así que a la fecha el llamamiento formulado por el citado CONSORCIO se debe tener por ineficaz de conformidad con lo señalado 66 del Código General del Proceso, al haber transcurrido más de 6 meses desde la fecha de su admisión. En particular, se echa en falta que en las notificaciones que surtieron a índices 34 y 36 del expediente digital no se encuentra mensaje de datos dirigido al correo de notificaciones judiciales de SURAMERICANA.

Precisamente, eco de lo anterior se puede encontrar a su vez en la Jurisdicción Contencioso Administrativa, en la que la Sección Quinta del Consejo de Estado, en sentencia del 24 de febrero del 2022, radicado No. 20001-23-33-000-2021-00392-01, en la que señaló la obligatoriedad del cumplimiento del término de notificación señalado en el artículo 66 del Código General del Proceso, así:

*“Ahora bien, la norma destacada establece una consecuencia jurídica cuando no se realiza la notificación personal del auto que admite el llamamiento en garantía en la oportunidad allí prevista, la cual se concreta en su ineficacia.*

*Tal disposición no condiciona la aplicación de la ineficacia del llamamiento a que su notificación esté a cargo de la parte interesada o de la autoridad judicial que tramita el proceso.*

***Por lo tanto, debe concluirse que al margen de que si es el juzgado el encargado de la obligación de practicar la notificación personal, o, si esa carga se impuso a la parte interesada, en uno u otro caso habrá lugar a tener por ineficaz el llamamiento en garantía si el mismo no se notifica personalmente dentro de los seis meses siguientes a la ejecutoria del auto que lo admitió.***

***Una interpretación en contrario conllevaría a afirmar que las autoridades judiciales no están obligadas al cumplimiento de los términos perentorios propios de las normas de orden público, mientras que tal exigencia se aplica de manera implacable a los sujetos procesales interesados en el llamamiento en garantía.***

*Entonces, le asiste razón a la parte demandante cuando cuestiona la interpretación que sobre el punto adoptó el juzgado demandado, puesto que la norma en manera alguna da lugar a concluir que la ineficacia del llamamiento en garantía no aplica cuando es el despacho judicial el que debía adoptar los actos necesarios para notificarlo, o cuando este, contando con la oportunidad procesal para hacerlo, deje de ejecutar sus funciones, sin que tal omisión encuentre fundamento en un acuerdo o disposición legal que lo exima de cumplir los términos procesales, ya que los presupuestos para declarar la ineficacia están claramente descritos en el artículo 66 del CGP.*

***Tal postura va en detrimento del derecho consagrado en favor del llamado en garantía, de acuerdo con el cual, y por virtud de la seguridad jurídica, no estará obligado a comparecer al proceso cuando la notificación personal que debía recibir es inoportuna.***” (Énfasis es propio)

En ese sentido, ruego al Honorable Juez reconocer que el llamamiento en garantía que fuera admitido mediante auto de fecha 15 de mayo del 2024 se ha tornado ineficaz por mandato del artículo 66 del CGP, y de conformidad con el criterio jurisprudencial en cita. Ello, en tanto el auto admisorio no fue notificado a mi Mandante dentro del término previsto para ello.

Al respecto, ruego al Despacho considerar que desde el día 21 de noviembre del 2024 se solicitó al Despacho acceso al expediente digital en SAMAI mediante la solicitud Número 1180608 sin que a la fecha se haya obtenido respuesta alguna. Por estas razones, al no haber podido conocer el escrito del llamamiento en garantía la presente contestación se formula de manera general, sin poder dar respuesta a los hechos en los que el llamante en garantía formula sus pretensiones.

## **II. PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

Actuando en nombre y representación de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., me opongo a la prosperidad de las pretensiones del llamamiento en garantía, toda vez que las pólizas de seguro No. 0528929–4, requiere de la demostración de la ocurrencia de un siniestro amparado por alguna de las coberturas señaladas en cada póliza respectivamente, y la acreditación de la cuantía de la pérdida, tal y como lo establece el artículo 1077 del Código de Comercio; condiciones que no se acreditan en el presente asunto. Por lo que mi representada no tiene obligación de responder ante eventuales e hipotéticas condenas de acontecimientos que no constituyan siniestro indemnizable por alguno de los amparos objeto de la póliza.

Maxime, si se tiene en consideración que, ninguno de los hechos y pretensiones señalados en la Demanda es objeto de cobertura por parte de la Póliza de Seguro De Responsabilidad Civil Derivado De Cumplimiento, en tanto que la litis en este proceso versa sobre el reconocimiento y pago de unos presuntos perjuicios ocasionados por la incineración de la

maquinaria marca KOMATZU a causa de un acto perpetrado por grupos armados al margen de la ley, y quien alega estar la maquinaria en servicio del CONSORCIO DEUS 2018. Presupuestos fácticos completamente ajenos a la cobertura objeto de la póliza Nro. 0528929-4, a razón de las exclusiones estipuladas y perfectamente aplicables y que se encuentran consagradas en los numerales 1.5, 1.16 y 1.22, de la Sección II de las condiciones generales de la presente póliza.

En consecuencia, ruego al Señor Juez despachar desfavorablemente las pretensiones del Llamamiento en Garantía, al no existir obligación alguna en cabeza de mi Mandante de responder ante las eventuales e hipotéticas condenas que puedan proferirse en contra del Llamante en Garantía. Por lo cual solicito se condene en costas y agencias de derecho al llamante en garantía.

### **III. EXCEPCIONES DE FONDO AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EL DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ.**

Además de las defensas y excepciones planteadas al dar respuesta a los hechos de la demanda en escrito presentado en su oportunidad al Despacho, y de las que resulten probadas en el curso del proceso, que deben ser declaradas de oficio por el Sr. Juez, propongo desde ahora las siguientes:

#### **PRIMERA: AUSENCIA DE COBERTURA POR LA EXISTENCIA DE EXCLUSIONES APLICABLES CONSAGRADAS AL CONTRATO DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL DERIVADO DE CUMPLIMIENTO Nro. 0528929-4.**

La Responsabilidad Contractual, tal como se desprende de su propia denominación y naturaleza, encuentra su fundamento en el acuerdo de voluntades de las Partes que se materializa en el contrato dentro del cual se plasman los derechos, obligaciones y deberes a cargo de cada uno de los Contratantes. De tal forma, que el fundamento normativo de este tipo de responsabilidad reposa en un primer lugar en lo reglado por el artículo 1602 del Código Civil a cuyo tenor literal: *“Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales.”*

Corolario de lo anterior, las Partes de un contrato se encuentran obligadas al cumplimiento de los términos y condiciones que acordaron, los cuales los atan virtualmente con el peso mismo de la ley, pues la obligatoriedad de estos negocios jurídicos emana de la norma en sí misma. Tanto es así, que como lo prevé el citado artículo del Código Civil las Partes solo podrán invalidar o liberarse de sus compromisos contractuales en razón al mutuo consentimiento de los Contratantes o por las causas que contemple expresamente la ley misma.

Eco de la anterior disposición normativa, puede hallarse en el artículo 871 del Código de Comercio, el cual establece que los contratos obligan, además de a lo expresamente acordado, a todo lo que sea propio de su naturaleza:

*“Los contratos deberán celebrarse y ejecutarse de buena fe y, en consecuencia, obligarán no sólo a lo pactado expresamente en ellos, sino a todo lo que corresponda a la naturaleza de los mismos, según la ley, la costumbre o la equidad natural.”*

Queda entonces claro el carácter vinculante que tienen los contratos para las Partes que lo celebran, de cuyo cumplimiento no pueden sustraerse unilateral y caprichosamente, sino que se antes bien se encuentran obligadas a ir más allá de la mera literalidad del compromiso contractual y llegar hasta la naturaleza misma del negocio jurídico celebrado.

En cuanto refiere a la responsabilidad de Entidad Aseguradora frente a tomador de una póliza de seguro, esta se encuentra atada a los términos del contrato de seguro celebrado, en el cual se detallan los amparos, exclusiones, valores asegurados, deducibles, y demás condiciones relevantes para su afectación y pago.

Es por ello, que diametral importancia tiene atender a lo establecido en cada contrato de seguro, previo a determinar si existe o no responsabilidad de la Entidad Aseguradora frente al pago de un amparo en concreto en tanto dicha obligación es condicional, pues los amparos no son absolutos y tienen un alcance previa y claramente limitado. Al respecto, claro es el texto del artículo 1056 del Código de Comercio, en el cual el legislador estableció en cabeza de la Entidad Aseguradora la capacidad de determinar el alcance de los riesgos que asume con la expedición de contrato de seguro, así:

*“Artículo 1056. ASUNCIÓN DE RIESGOS. Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”*

Así pues, corresponde a las Entidades Aseguradoras, para cada tipo de pólizas establecer los términos y condiciones, bajo los cuales asumen y excluyen riesgos determinados delimitando con precisión y claridad el alcance de su responsabilidad frente al tomador de la póliza. Debe tenerse en cuenta que la viabilidad financiera del negocio asegurativo, y en consecuencia de la capacidad de las Entidades Aseguradoras de responder patrimonialmente a la confianza depositada por sus clientes, radica en la distribución probabilística de riesgos, tal y como claramente lo avizó la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SC4527-2020 del 23 de noviembre de 2020, así:

*“De suerte que la empresa no sólo pueda proponer una prima comercialmente accesible, sino que además tenga bases de sostenibilidad económica que permitan, a más de su rentabilidad, el eventual pago de siniestros futuros a la mutualidad que los trasladó. Reglas que reconocen la indiscutible utilidad que representa que las pérdidas no sean fatalmente soportadas por el individuo que las padece, **sino que***

*a través del anotado mecanismo de la mutualidad sus efectos se distribuyan entre un grupo grande de potenciales víctimas de esos riesgos, atomizándose así sus efectos. Todo lo cual se logra con apoyo en la teoría de los grandes números y el cálculo de probabilidades que intentan evitar desviaciones sobre la base de muestras representativas de riesgos homogéneos.*

**De allí que, so pretexto de rectificar una desigualdad que a simple vista pareciera estar presente en una cláusula contenida en una póliza de seguros, y que por ello se tilde de abusiva, debe antes el intérprete reparar en estas particularidades. En efecto, no en vano los artículos 1056 y 1120 del Código de Comercio, permiten al asegurador, con las restricciones legales, escoger los riesgos que a su arbitrio tenga a bien en amparar y estipular las exclusiones expresas de riesgos inherentes a dicha actividad.”**

En ese sentido, la facultad otorgada por el legislador a los Aseguradores de establecer en forma autónoma los riesgos que asumen no responde a razones caprichosas o arbitrarias, sino técnicas que buscan proteger al asegurado. De modo que se garantice que las Entidades Aseguradoras en calidad de expertos y con fundamento a consideraciones técnicas y financieras siempre cuenten con recursos que les permitan responder patrimonialmente por los contratos de seguro que celebren.

Visto lo anterior, queda clara la importancia cardinal que tiene dar estricto cumplimiento a los términos del contrato de seguro, en especial a los que estén establecido en materia de los amparos y las exclusiones aplicables a la póliza. Ello, en la medida que las Entidades Aseguradoras no están en capacidad y por tanto no deben de pretender responder por todo tipo de riesgos, en tanto ello rompería con el equilibrio económico que permite a la actividad asegurativa garantizar recursos suficientes para responder frente a sus clientes.

Así las cosas, debe darse en este caso aplicación a las condiciones Generales del Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual, en tanto forman parte vital del contrato de seguro conforme al artículo 1047 del Código de Comercio, y dentro de las cuales debemos resaltar lo siguiente:

## **“SECCION II**

### **EXCLUSIONES**

**1.5 ACTOS MAL INTENCIONADOS OCASIONADOS POR CUALQUIER PERSONA O GRUPO DE PERSONAS.**

**1.16 DAÑOS A O DESAPARICION O HURTO DE BIENES AJENOS QUE EL ASEGURADO TENGA BAJO SU CONTROL, CUIDADO O CUSTODIA.**

**1.22 PERJUICIOS CAUSADOS DIRECTA O INDIRECTAMENTE POR, QUE SEAN RESULTANTES DE, SUCEDAN POR, COMO CONSECUENCIA DE O EN CONEXION CON ALGUNO DE LOS EVENTOS MENCIONADOS A CONTINUACION SIN IMPORTAR QUE CUALQUIER OTRA CAUSA HAYA CONTRIBUIDO PARALELAMENTE O EN CUALQUIER OTRA SECUENCIA A LOS DAÑOS, LESIONES Y/O MUERTE: GUERRA, INVASION, ACTOS DE ENEMIGOS EXTRANJEROS, HOSTILIDADES U OPERACIONES BELICAS (HAYA O NO DECLARACION DE GUERRA), GUERRA CIVIL, REBELION, REVOLUCION,**

*INSURRECCION, PODER MILITAR O USURPADO, ASONADA, CONMOCION CIVIL O POPULAR DE CUALQUIER CLASE, HUELGA, CONFLICTO COLECTIVO DE TRABAJO O SUSPENSION DE HECHO DE LABORES, MOTIN, DAÑO MALICIOSO, VANDALISMO O TERRORISMO."*

Bajo la anterior ilación, emerge con claridad que en este asunto no puede endilgarse responsabilidad alguna en cabeza de SURAMERICANA, habida consideración de que, a la luz de los hechos y pretensiones de la Demanda, cualquier eventual e hipotética condena que se profiera en contra del CONSORCIO DEUS se encontraría excluida de cualquier cobertura por la Póliza No. 0528929-4.

Precisamente, no puede ignorarse que la Activa pretende al proceso que se le indemnicen los daños derivados de la destrucción de una maquinaria que presuntamente se encontraba bajo la custodia, control y cuidado de los Demandados CONOSRCIO DEUS y del DEPARTAMENTO DEL HUILA, presupuesto fáctico que se encuentra expresamente excluido en los términos del citado numeral 1.116 de las Exclusiones de la Póliza.

Así mismo, partiendo de la naturaleza del evento que se alega como causa de los daños a la maquinaria, es decir, del hecho generador, resulta incontestable que este se encuentra expresamente excluido de toda cobertura. Ello, en razón a que de conformidad con lo señalado en la exclusión señalada en el numeral 1.22 citado previamente, el cual entre otras, consagra que se excluye todo daño que sea causado o derivado de un acto de guerra, terrorismo, conmoción civil o popular, asonada, insurrección y vandalismo.

Siguiendo esta misma línea de razonamiento, en caso de que el Sr. Juez no considere acreditado que los hechos presuntamente acaecidos el día 27 de septiembre del 2020 no pueden ser caracterizados dentro de alguna de las categorías establecidas en el numeral 1.22 de las exclusiones, deberá considerarse que la destrucción de la maquinaria obedecería en todo caso a los "*Actos mal intencionados ocasionados por cualquier persona o grupo de personas*".

En ese orden, los hechos que dieron lugar al presunto perjuicio, es decir la destrucción de la maquinaria se corresponde con un riesgo excluido, y que por tanto no puede ser objeto de indemnización con cargue a la póliza No. 0528929-4. Siendo así, que se ruega al señor Juez que, en aplicación de lo reglado por los artículos 871 y 1056 del Código de Comercio, de cumplimiento a las exclusiones en cita y, en consecuencia, declare probada la presente excepción.

En mérito de lo expuesto, ruego al Honorable Juez declarar probada la presente excepción.

**SEGUNDA. SUBSIDIARIA - SUJECCIÓN A LOS TÉRMINOS, LÍMITES Y CONDICIONES DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DERIVADA DE CUMPLIMIENTO NRO. 0528929-4.**

De no prosperar los anteriores medios de defensa, deberá tenerse en cuenta que la vinculación de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., en el presente asunto está

directa y estrictamente relacionada con la expedición de la PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DERIVADA DE CUMPLIMIENTO NRO. 0528929-4, teniendo en cuenta esta clara circunstancia, en el eventual e hipotético caso de prosperar las pretensiones de la demanda, solicito respetuosamente al Despacho observar y aplicar las siguientes disposiciones contractuales.

Así pues, menester es tener en cuenta los términos de la Póliza expedida por mi representada, en los siguientes términos:

- **VIGENCIA DE LA PÓLIZA.**

A efectos de resolver la presente Litis, debe considerar el señor Juez la vigencia de la Póliza De Responsabilidad Civil Derivada De Cumplimiento Nro. 0528929-4, objeto de la presente demanda.

- **LÍMITE DE VALOR ASEGURADO.**

En lo que respecta al límite del valor asegurado, es importante indicar que las partes acordaron cifras máximas hasta las cuales respondería SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., en caso de proferirse una eventual e hipotética condena en contra de mi prohijada.

Por lo que solicito al Despacho el respeto de los valores asegurados establecidos indicados en la póliza por la que se vinculó a la aseguradora cuyos intereses represento, al presente proceso, como quiera que tal fue lo consignado en el Código de Comercio, en las siguientes palabras:

“ARTÍCULO 1079. . El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074.”

En el mismo sentido la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en los siguientes términos:

“(…) en lo tocante con la relación externa entre asegurador y víctima, la fuente del derecho de ésta estriba en la ley, que expresa e inequívocamente la ha erigido como destinataria de la prestación emanada del contrato de seguro, o sea, como beneficiaria de la misma (art. 1127 C. Co.).(…) Con todo, fundamental resulta precisar que aunque el derecho que extiende al perjudicado los efectos del contrato brota de la propia ley, lo cierto es que aquél no podrá pretender cosa distinta de la que eficazmente delimite el objeto negociar, por lo menos en su relación directa con



el asegurador, que como tal está sujeta a ciertas limitaciones”. CSJ Civil sentencia de 10 de febrero de 2005, Exp. 7173” (Énfasis propio).

Sin perjuicio de lo anterior, la suma o valor asegurado puede reducirse incluso más durante el curso del presente proceso, por lo que se solicita al Despacho descontar aquellos pagos indemnizatorios que eventualmente puedan llegar a hacerse por parte de la aseguradora que represento, soportes que en oportunidad se irán arrimando al plenario y de los cuales solicito desde ahora se tengan como pruebas, en la medida que serán hechos sobrevinientes.

- **DEFINICIÓN DE LOS AMPAROS.**

En las condiciones particulares y generales de la póliza de Póliza De Responsabilidad Civil Derivada De Cumplimiento Nro. 0528929-4, se definen los amparos cubiertos por la presente póliza, lo cual resulta fundamental a efectos de que el Despacho constate y determine la aplicación, los términos y condiciones a los cuales debe sujetarse de conformidad con lo pactado por las partes contractuales.

Conforme con lo precisado en antelación, ruego Sr. Juez tener en cuenta la presente excepción, en el remoto e improbable caso que se declare la responsabilidad civil del CONSORCIO DEUS 2018.

### **TERCERA. PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO.**

En lo que respecta a la prescripción extintiva o liberatoria, la misma se encuentra regulada en el Código Civil colombiano artículos 2512 y ss., de la siguiente manera:

*“ARTICULO 2512. <DEFINICION DE PRESCRIPCION>. La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales.*

*ARTICULO 2513. <NECESIDAD DE ALEGAR LA PRESCRIPCION>. El que quiera aprovecharse de la prescripción debe alegarla; el juez no puede declararla de oficio”.*  
(negrillas ajenas al texto original).

El mentado instituto jurídico constituye un modo de extinguir los derechos crediticios por no haberse ejercido la acción judicial correspondiente durante el tiempo señalado en la ley.

Por su parte, en lo que respecta a la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro en general, el artículo 1081 del Código de Comercio prevé que la misma podrá ser ordinaria o extraordinaria, la norma en cita establece:

*"La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

*La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho."*

*Estos términos no pueden ser modificados por las partes."* (Negrilla ajena al Texto original)

Así, el citado aparte normativo se corresponde con regla general aplicable a los contratos de seguro, la cual para el caso de los seguros de Responsabilidad Civil se rige en conjunto, por conducto de una interpretación sistemática, a la luz de lo preceptuado por el artículo 1131 del Código de Comercio que establece lo siguiente:

*"En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial."*

Al respecto, ha sido clara la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia al interpretar los artículos en cita, al determinar que para este tipo de seguros la prescripción debe contarse desde la primera reclamación que se hiciera, sea judicial o extrajudicialmente. En ese orden de ideas, tenemos que en este caso se encuentra configurado el fenómeno prescriptivo de las acciones derivadas del contrato de seguro por haber transcurrido, más de 2 años desde la fecha en que el Asegurado recibiera petición extrajudicial, el 22 de febrero del 2022 según consta en la respectiva solicitud de conciliación, y la notificación del llamamiento en garantía a mi Mandante.

En este orden, vale la pena resaltar que el término de la prescripción no fue interrumpido hasta la presentación del medio de control, por cuanto a mi poderdante no se le hizo participe de conciliación prejudicial en Derecho.

En consecuencia, queda claro que al no haber mostrado interés oportuno en perseguir el pago de indemnización alguna, las pretensiones de la Llamante en Garantía se encuentran destinadas al fracaso, como consecuencia de haberse configurado la prescripción de la acción de reclamación del contrato de seguro expedido por la entidad aseguradora que represento; situación que ruego al Sr. Juez sea declarada probada.

#### **QUINTA. COEXISTENCIA DE SEGUROS – APLICACIÓN DE LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 1092 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.**

Al tenor literal del artículo 1092 del Código de Comercio se tiene que:

“En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.”

Bajo este entendido, si en el curso del proceso se evidencia la coexistencia de seguros, ruego al señor Juez se otorguen los efectos de que trata el artículo ya transcrito.

#### **SEXTA. AUSENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE MI MANDANTE Y LA ENTIDAD LLAMANTE EN GARANTÍA.**

A efectos de establecer por parte del Juez la responsabilidad que pueda existir en cabeza de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. como Llamada en Garantía, deberá tenerse en consideración que dada la naturaleza del contrato de seguro, de este no se deriva solidaridad en cabeza de las Compañías Aseguradoras. Lo anterior en atención a lo establecido por el artículo 1568 del Código Civil, el cual prescribe que la solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley. En efecto, el artículo 1568 del Código Civil dispone frente a las obligaciones solidarias lo siguiente:

"En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es **obligado solamente a su parte o cuota en la deuda** y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.

"Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley, puede exigirse a cada uno de los deudores o a cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum.

**"La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley"** (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Así mismo, la jurisprudencia nacional igualmente se ha ocupado de la materia y, frente a la institución de la solidaridad, ha expuesto lo siguiente:

“Las fuentes de este tipo de obligaciones son **taxativas**. Sólo se contemplan como tales la ley y la convención, según lo dispuesto en el artículo 1568 del Código Civil (...) La excepción a la regla general de la necesidad de declaración expresa, o no presunción, de la solidaridad la constituyen ciertas obligaciones comerciales (artículo 825 Código de Comercio), en las cuales ésta se presume. **En el resto del ordenamiento jurídico se aplica lo dispuesto en el artículo 1568 del Código Civil**”.

De lo anterior, podemos colegir que la regla en nuestro ordenamiento jurídico es la ausencia de solidaridad, y para que esta sea declarada, corresponde que se probada la fuente de donde emana dicha relación de solidaridad entre un deudor y otro.

Al respecto de los límites a los que se encuentra legalmente sometida la responsabilidad de las Entidades Aseguradoras con relación con las pólizas de seguro que estás expiden, clara ha sido la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en su jurisprudencia, como se extrae de la sentencia SC665-2019 del 07 de marzo de 2019 al precisar lo siguiente:

“Desde esta perspectiva y dada la claridad de los fundamentos del pliego introductor, ciertamente, las pretensiones no podían dirigirse a obtener una declaración judicial de responsabilidad solidaria en contra de la garante, asistiéndole razón a ésta cuando afirma que la satisfacción de la indemnización a su cargo, está supeditada a los términos del contrato que la vinculan con el asegurado. En ese sentido, en SC 10 feb. 2005, rad. 7173, se precisó:

(...) en lo tocante con la relación externa entre asegurador y víctima, la fuente del derecho de ésta estriba en la ley, que expresa e inequívocamente la ha erigido como destinataria de la prestación emanada del contrato de seguro, o sea, como beneficiaria de la misma (artículo 1127 C. de Co.). Acerca de la obligación condicional de la compañía (artículo 1045 C. de Co.), en efecto, ella nace de esta especie de convenio celebrado con el tomador, en virtud del cual aquélla asumirá, conforme a las circunstancias, la reparación del daño que el asegurado pueda producir a terceros y hasta por el monto pactado en el respectivo negocio jurídico, de suerte que la deuda del asegurador tiene como derecho correlativo el de la víctima - por ministerio de la ley - para exigir la indemnización de dicho detrimento, llegado el caso. Con todo, fundamental resulta precisar que, aunque el derecho que extiende al perjudicado los efectos del contrato brota de la propia ley, lo cierto es que aquél no podrá pretender cosa distinta de la que eficazmente delimite el objeto negocial, por lo menos en su relación directa con el asegurador, que como tal está sujeta a ciertas limitaciones. Subraya intencional-.

**En consecuencia, será bajo ese baremo que se impondrá la condena a que hubiere lugar en contra de la garante, de acuerdo con lo que más adelante se expondrá sobre reparación de perjuicios.”**

Siguiendo lo desarrollado por la Corte Suprema de Justicia, a una Entidad Aseguradora le corresponde una responsabilidad de orden contractual, derivada y sujeta a los términos, condiciones y límites de Contrato de Seguro celebrado con sus Clientes. De tal forma, que, al no ser responsable directa de las obligaciones a cargo de su asegurado, no puede ser objeto de condena en solidaridad, pues su responsabilidad esta por naturaleza limitada al alcance de la póliza de seguro que le vincula al litigio.

Por lo tanto, en el caso objeto de debate al no existir norma jurídica que establezca la solidaridad entre mi mandante y la llamante en garantía, frente a la indemnización de la

maquinaria que persigue la Actora, por tanto, sin que implique reconocimiento de responsabilidad alguna, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. solo responderá hasta concurrencia del valor asegurado.

En consecuencia, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

#### **SÉPTIMA. EXCEPCIÓN GENÉRICA.**

Se propone la referida excepción con el fin que se de aplicación a lo previsto en el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

#### **IV. PETICIÓN DE PRUEBAS.**

Solicito al Despacho decretar la práctica de las pruebas señaladas a continuación. Igualmente, manifiesto que me reservo el derecho de intervenir en la práctica de las pruebas solicitadas por las partes y en aquellas cuya práctica llegue a decretar de oficio el Juzgado:

##### **1. Documentales**

Me permito aportar al proceso, con fines probatorios, los siguientes documentos:

- Carátula del contrato de seguro de responsabilidad civil derivada de cumplimiento Nro. 0528929-4, con sus respectivos anexos y el condicionado aplicable.

#### **V. ANEXOS.**

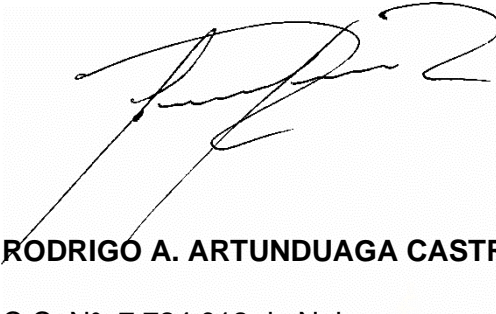
- Certificado de Existencia y Representación Legal de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
- Poder Especial para obrar otorgado por el Representante Legal de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
- Documentos relacionados en el acápite de pruebas.

#### **VI. NOTIFICACIONES**

- Mi poderdante, en la Calle 72 N° 10 – 07 Bogotá D.C., o al correo electrónico [notificacionesjudiciales@suramericana.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@suramericana.com.co)
- Los demandantes y el demandado en las direcciones indicadas dentro del escrito de demanda y en la contestación de demanda, respectivamente.

- El suscrito, en la Carrera 7 N° 3ª – 169 Sur. Oficina 102 de Neiva – Huila, correo electrónico [rantunduaga@arcaabogados.com](mailto:rantunduaga@arcaabogados.com) o en la secretaría del Juzgado.

Atentamente,



**RODRIGO A. ARTUNDUAGA CASTRO**

C.C. N°. 7.724.012 de Neiva

T.P. N° 162.116 del C. S. de la J.